



# Conférence IMA France

Mercredi 4 avril 2007

**PRÉSENTATION DES ETATS FINANCIERS EN IFRS :  
LA FIN ANNONCÉE DU COMPTE DE RÉSULTAT**



Jacques  
de GRELING



Gilles  
ZANCANARO

## HISTORIQUE AVANT 2002 (1)

- Une des premières normes du jeune FASB, FAS 8 (Currency translation), est très vite contestée
- Après des débats, et des polémiques, le FASB publie, en 1981, un nouveau standard sur ce sujet, FAS 52, et autorise que l'impact des variations de changes soit partiellement mis en capitaux propres, créant ainsi la première écriture directe sur les capitaux propres.
- En matière de réflexion comptable, les années 80 sont marquées par les problématiques liées à l'inflation et les tentatives d'adaptation
- Dès lors, ces réflexions et ces tentatives de réévaluation posent la question du « lieu » de comptabilisation de ces réévaluations : résultat ou capitaux propres ?
- Dans un document de perspectives (1993), les analystes financiers américains (AIMR) demandent la publication d'un Comprehensive Income.
- En 1997, est publiée la norme FAS 130 qui met en évidence les écritures passées directement sur les capitaux propres (OCI).



## HISTORIQUE AVANT 2002 (2)

- Les anglais avaient été plus loin dans ce sens, dès 1992, avec la norme FRS 3 qui impose la publication d'un nouvel état financier, le STRGL.
- Les régulateurs comptables anglo-saxons, dans le cadre du G4+1, en 1999, produisent un document de réflexion/proposition « Performance Reporting »
- Il propose comme norme un seul état « des résultats financiers », regroupant trois parties :
  - Activités d'exploitation
  - Activités de financement et de trésorerie
  - Autres profits et pertes (discon. activities, +value cession, ré-évaluations,..)
- Le résultat net, tel que connu classiquement, n'apparaît plus. Le BPA n'est pas évoqué...



## 2002 : LE SAUT DANS LA MATRICE !

- En 2002, l'IASB, associée à l'ASB, se lance dans le projet Performance Reporting. Un Exposure Draft était annoncé pour 2003.
- Ce projet de refonte du compte de résultat, doit aboutir à un seul état financier : pas de CR + STRGL
- Cet état boucle sur la variation des capitaux propres (hors relations avec les actionnaires), le « résultat net » n'apparaît pas.
- Il se propose de mettre en évidence les raisons de variations de justes valeurs, grâce à une ventilation sur deux colonnes.
- L'IASB s'orientait donc vers la matrice.
- Le projet sera abandonné, compte tenu des fortes oppositions rencontrées, et de l'incompatibilité avec un projet parallèle entamé par le FASB.



# 2003 : LA MATRICE SAUTE !

	Total	Profit before remeasurements	Remeasurements
<b>Business</b>			
Revenues	1000	Revenues	-
Cost of sales	-400	Materials, labour, etc	Inventory impairments
Selling, general admin expenses	-250	Depreciation, amortisation	PPE/Intangible impairment
		Rental / Other income	
		Povision - initial recognition	Povision - remeasurement
		Service cost	Change in pension obligation cash flow assumptions
<b>Operating profit</b>	<b>350</b>		
Disposal gain/loss	100	-	Disposal gain/loss
PPE revaluations	150	-	PPE revaluations
Goodwill	-100	Negative Goodwill	Goodwill impairment
FX gain/loss on net investment	-50	-	FX gain/loss on net investment
Investment property		-	Investment property fair value change
<b>Other Business Profit</b>	<b>100</b>		
Income from associates	50	Income from associates	-
Write-down of accounts receivable	-10	-	Write-down of accounts receivable
Equity investments	-60	-	Return on equity investments
Debt investments	20		Fair value changes on debt investments
Pension plan assets	-150	-	Return on pension plan assets
<b>Financial Income</b>	<b>-150</b>		
<b>Busines Profit</b>	<b>300</b>		
<b>Financing</b>			
Interest on liabilities	-80	Interest expenses	Change in provision discount rate
Pension financing expenses	-120	Unwinding of discount rate	Change in pension obligation discount rate
<b>Financing expenses</b>	<b>-200</b>		
<b>Tax</b>	<b>-30</b>		
<b>Discontinued activities</b>	<b>-10</b>	Net discontinuing	Net discontinuing
<b>Cash Flow hedges</b>	<b>50</b>		Fair value changes in cash flow hedging instruments
<b>Profit</b>	<b>110</b>		

# L'ETAT ACTUEL DES NORMES

- La norme IAS 1 n'impose pas de publication de CI.
- Mais surtout, la norme IAS 1, même révisée en 2001, ne va pas très loin en terme de détails, et permet de nombreuses choses.
- Pour pallier ces limitations, le CNC a publié une recommandation pour les sociétés françaises qui appliqueront les IAS-IFRS pour la première fois



# LE PROJET COMMUN IASB-FASB

- Les deux régulateurs avaient des projets en parallèle, avec des positions divergentes.
- En 2004, les deux régulateurs mettent se projet en commun.
- Pour aider les deux boards dans leurs réflexions, est créé un Joint International Group (JIG), comprenant 24 membres.
- Le groupe comprend 10 préparateurs, 3 auditeurs, 2 universitaires, tandis que les utilisateurs sont représentés par 9 personnes.
- Le JIG s'est réuni trois fois (2 fois à Londres, une fois à New York).



# LES PHASES A ET B DU PROJET

- Pour des raisons pratiques (?) le projet est divisé en 2 morceaux.
- La phase A doit porter sur : choix, ou non, d'un seul état de la performance (= Comprehensive income) avec un solde intermédiaire (résultat net), liste des états financiers, nombre d'années à fournir.
- La phase B doit porter sur l'intérêt ou non du recyclage, les principes de désagrégation, et les sous-totaux à faire figurer, et l'utilisation ou non de la méthode directe dans le tableau des flux de trésorerie (*sujet originellement dans la phase A*).
- Les phases A et B sont censées être indépendantes.
- Une norme correspondant à la phase A doit être publiée au T2 2007, un Discussion Paper pour la phase B au T4 2007, avec un ED attendu au S2 2008.



# LA PHASE A DU PROJET

- Quels sont les états financiers de base qui constituent un jeu complet d'états financiers de synthèse ?
- Quelles sont les périodes comparatives à présenter ?
- Exposé - sondage (ED) en mars 2006 réalisé par l'IASB uniquement
- Objectifs de l'IASB : réviser IAS1 dès 2007 pour converger avec les normes US (FAS130)
- Le Board de l'IASB a examiné les réponses à l'ED en décembre 2006 et décidé des modifications d'IAS1



# PRINCIPALES MODIFICATIONS DE LA PHASE A

- Changement de noms de deux états financiers de base (optionnel)
  - Balance sheet est remplacé par « statement of financial position »
  - Cash flow statement est remplacé par « Statement of cash flows »
- Remplacement de l'état du compte de résultat net par un nouvel état
  - Income statement par « Statement of recognised income and expense »
  - possibilité de présenter en deux parties cet état

# PRINCIPALES MODIFICATIONS DE LA PHASE A

- La principale nouveauté est donc la suppression du compte de résultat net actuel en tant qu'état financier de base
- Le nouvel état de résultat « global » correspond au Statement of Comprehensive Income de FAS130 et inclut les produits et charges enregistrés directement en capitaux propres (OCI)
- Le calcul du résultat net par action serait inchangé et cet indicateur continuerait à être présenté au bas du nouvel état de résultat « global »



# RAPPEL : QUE SONT LES OCI ?

(situation fin 2005)

OCI Items	US GAAP	IFRS	UK GAAP
Unrealized gains and losses on available-for-sale (AFS) securities	X	X	
Gains and losses resulting from foreign currency translation adjustments	X	X	X (no recycling)
Gains and losses resulting from cash flow hedges or foreign currency hedges	X	X	
Changes in Additional minimum pension liabilities	X		
Revaluations on PP&E Revaluations on Intangible Assets		X (optional, no recycling)	X (no recycling)
Impairment charges that occur when an asset is revalued		X	
Actuarial gain or loss recognized in full immediately		X (optional, no recycling)	X (no recycling)
Any other item required or permitted under law or standards to be recognized in equity			X (no recycling)



# ILLUSTRATION : UN SEUL ETAT DE RESULTAT

Compte de résultat global	20X7	20X6
Produits des activités ordinaires	2000	1800
Coûts des ventes	(1500)	(1400)
<b>Marge brute</b>	<b>500</b>	<b>400</b>
Frais commerciaux et autres	(50)	(40)
Frais de recherche et développement	(100)	(150)
Intérêts financiers	(25)	(20)
Résultats des sociétés mises en équivalence	150	200
<b>Résultat des activités poursuivies avant impôt</b>	<b>475</b>	<b>390</b>
Impôt sur les résultats	(150)	(130)
<b>Résultat net des activités poursuivies</b>	<b>325</b>	<b>260</b>
<b>Résultat net des activités abandonnées</b>	<b>(200)</b>	<b>-</b>
<b>→ Résultat net de l'exercice</b>	<b>125</b>	<b>260</b>
Écarts de réévaluation des immobilisations corporelles	150	80
Résultat de change sur flux de trésorerie	100	10
Reconnaissance des gains et pertes actuariels	(40)	(30)
Variations de juste valeur des titres disponibles à la vente	50	(25)
Impôt lié aux autres produits et charges comptabilisés	(50)	(8)
<b>Autres produits et charges comptabilisés nets d'impôt</b>	<b>210</b>	<b>27</b>
<b>→ Résultat global</b>	<b>335</b>	<b>287</b>
<b>→ Résultat net par action</b>	<b>0,13</b>	<b>0,26</b>

## AUTRES MODIFICATIONS DE LA PHASE A

- **Bilans comparatifs** : l'exposé sondage prévoit la présentation d'un bilan supplémentaire (bilan d'ouverture)
- **Etat de variation des capitaux propres** : présentation séparée des variations de fonds propres (dividendes, augmentation de capital) et de la variation du résultat « global »
- **Présentation distincte de l'impôt sur les OCI**
- **Présentation distincte de tous les OCI recyclés en résultat net**



## REACTIONS A L'EXPOSE - SONDAGE (130 réponses)

- Les changements proposés sont en majorité jugés prématurés et non nécessaires\* :
  - Modifications de détail, aucune amélioration de fond
  - Timing inapproprié : nécessité de stabiliser les IFRS en Europe
  - L'IASB devrait attendre les conclusions de la phase B (comme le FASB) et du projet Cadre Conceptuel
  - Les changements optionnels très nombreux vont nuire à la comparabilité
  - Enfin non respect du due process IASB (Discussion paper?)

*\*Par exemple 86% sont contre le changement de nom des états financiers*

# DECISIONS DU BOARD SUITE A L'EXPOSE - SONDAGE

- Le Board de l'IASB a maintenu toutes les dispositions de l'exposé - sondage malgré ces réactions négatives avec deux exceptions :
  - le terme « statement of recognised income and expense » est remplacé par le terme « statement of comprehensive income »
  - le bilan supplémentaire ne sera requis qu'en cas de retraitement ou de reclassification.
- Le bilan sera appelé « statement of financial position » mais le Board a toutefois noté l'absence de définition du terme « financial position » (Le Projet Framework devra définir ce terme)
- La norme révisée devrait être publiée au second trimestre 2007

# LA PHASE B : LA CATEGORISATION - FINANCING

- Distinction entre « Business » et « Financing »
- « Financing » représente les deux sources primaires de financement (et non la totalité des passifs) :
  - Les actionnaires
  - Les bailleurs de fond
- La catégorie « Financing » comprend des actifs ET des passifs au bilan, des produits ET des charges en compte de résultat (notion de dette nette)
- Elle devrait permettre de faciliter la communication sur la dette nette et le coût de la dette nette
- La définition de « Financing » serait laissée à l'appréciation du management

# LA PHASE B : LA CATEGORISATION - BUSINESS

- La catégorie « Business » comporterait deux sous-catégories :
  - « operating » : « entity main business activities »
  - « investing » : principalement les investissements à caractère financier, qui ne sont pas du financement
- Leur définition serait aussi laissée à l'appréciation du management
- Cette approche, si elle est correctement encadrée par les normalisateurs, est source de progrès
- Elle permet de rapprocher la comptabilité des modèles financiers utilisés pour évaluer les entreprises

# LA PHASE B : LE PRINCIPE DE « COHESIVENESS »

Statement of financial position	Statement of comprehensive income	Statement of cash flows
<b>Business</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Operating assets and liabilities                             <ul style="list-style-type: none"> <li>Short-term</li> <li>Long-term</li> </ul> </li> <li>• Investing assets and liabilities</li> </ul>	<b>Business</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Operating income</li> <li>• Investment income</li> </ul>	<b>Business</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Operating cash flows</li> <li>• Investment cash flows</li> </ul>
Discontinued operations	Discontinued operations	Discontinued operations
<b>Financing</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Financing assets</li> <li>• Financing liabilities</li> </ul>	<b>Financing</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Financing income</li> <li>• Financing expenses</li> </ul>	<b>Financing</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Financing asset cash flows</li> <li>• Financing liability cash flows</li> </ul>
Equity	n.a.	Equity
Income taxes	Income taxes	Income taxes

# LA PHASE B : ENFIN...LA FIN DU RESULTAT NET !

STATEMENT OF COMPREHENSIVE INCOME (in millions)	2006	2005
<b>BUSINESS</b>		
Net sales	12,000	10,000
Costs and expenses		
Cost of products sold	(3,000)	(2,000)
R&D expense	(1,000)	(950)
Marketing and Administration expense	(3,000)	(3,000)
Pension expense	(140)	(130)
« Recycled » gain on CF hedges	23	15
Goodwill impairment	(367)	
Other operating expense	(183)	(290)
Gain on cash flow hedges – OCI	28	32
Translation adjustment	(12)	68
Actuarial (loss) on pension oblig	(5)	(3)
<b>Comprehensive operating income</b>	<b>4,344</b>	<b>3,742</b>
<b>Investing income</b>		
Realized gain (loss) on AFS	10	2
Unrealized gain (loss) on AFS-OCI	2	(17)
<b>Comprehensive investing income</b>	<b>12</b>	<b>(15)</b>
<b>COMPREHENSIVE BUSINESS INCOME</b>	<b>4,356</b>	<b>3,727</b>
<b>FINANCING</b>		
Interest income	205	103
Interest expense	(114)	(53)
<b>COMPREHENSIVE FINANCING INCOME</b>	<b>91</b>	<b>50</b>
<b>INCOME TAXES</b>		
Provision for income taxes	(612)	(744)
<b>TOTAL COMPREHENSIVE INCOME</b>	<b>3,835</b>	<b>3,033</b>



# LA PRESENTATION PAR FONCTION PRIVILEGIEE

- Il s'agit de savoir quelle type de détail faire apparaître dans l'état financier : par nature (achats, personnel, amortissements,...) ou par fonction (coût des ventes, R&D, SG&A,...).
- Les Boards sont favorables à une présentation par fonction, avec une sous-ventilation par nature. Deux propositions :
  - approche managériale pure (détail en fonction de l'importance)
  - approche managériale modifiée (détail systématique, sur 7 natures)
- Mais l'option d'une présentation par nature restera possible.
- Une approche très américaine, mâtinée de demandes des utilisateurs.



# PHASE B : APPLICATION AU TABLEAU DES FLUX DE TRESORERIE

- Buts du tableau de financement (FAS 95 vs IAS 7).
- Méthode de détermination des flux de trésorerie des activités opérationnelles : préférence des Boards pour la méthode directe.
- L'option pour la méthode indirecte resterait possible, si la méthode directe est trop coûteuse.
- Nécessité de présenter une réconciliation entre *comprehensive operating income* et *operating cash flow* (FAS 95 la prévoyait, mais à partir du résultat net, quand la société utilisait la méthode directe)



# PERTINENCE DU COMPREHENSIVE INCOME (CI)

- Le CI est simple dans sa définition : ensemble des variations des actifs et des passifs à l'exclusion des transactions avec les actionnaires
- En pratique  $CI = Net\ Income + OCI$
- Les OCI ont été définis au fil du temps en réponse à différents problèmes (inflation, dollar faible, nouvelle norme IAS39 pour les cash flow hedges, ...)
- Les OCI sont des résultats hypothétiques, optionnels (IAS16/IAS19), donc non comparables entre entreprises ou dénués de sens économique (cash flow hedges)
- Conséquence : le CI actuel est perçu comme un total hétérogène sans grande signification

# L'APPROCHE CONCEPTUELLE IASB/FASB

- La théorie de l'agence : management vs investisseurs
- Managers et pratiques comptables: les entreprises suspectes – séparation régulateurs / préparateurs
- Managers et « gestion » du résultat: le « smoothing »
- Les actionnaires face à la variabilité du résultat: quels actionnaires, quels objectifs de création de valeur ?
- Confiance ... ou transparence ?
- Quantité, fréquence et pertinence de l'information financière: cf déclaration des BIG 4 + 2

# LA VISION DES BIG 4 + 2 : UN AVENIR RADIEUX

- « A Vision From the CEOs of the International Audit Networks \*» - Novembre 2006
  - Pourquoi se contenter des informations trimestrielles ? Passer en information en temps réel (grâce à XBRL)
  - Un flux constant d'informations mises à disposition des analystes en vrac : les analystes reconstitueront les indicateurs qui les intéressent
  - Les informations financières, c'est insuffisant : il faut auditer les processus
  - L'information financière, c'est dépassé : il faut communiquer des informations non financières
- \* (Deloitte, Ernst & Young, PricewaterhouseCoopers, KPMG, Grant Thornton, BDO)



# L'APPROCHE CONCEPTUELLE IASB/FASB

- Le passé opposé au futur : cf définition des actifs
- Les régulateurs comptables découvrent la VAN... et la finance
- Le coût historique opposé à la juste valeur
- « Fair value is good for you : le bilan à valeur de marché »
- Le modèle comptable actuel : « an antiquated accounting model, one that was originally designed for manufacturing and merchandising companies » (CFA Institute)



# L'APPROCHE CONCEPTUELLE IASB/FASB

- De plus en plus de « fair value » dans les comptes : « Fair value information is the only information relevant for financial decision making » (CFA Institute)
  - ⇒ variation des « holding gains » en résultat
  - ⇒ développement des OCI
- Reconnaissance dans le bilan de l'ensemble des transactions (contrats non exécutés)
- Neutralité de l'information: abandon du principe de prudence
- Dans cette approche conceptuelle (idéologique ?), le Comprehensive Income prend tout son sens

# LA VISION DES ENTREPRISES ... ET DU MARCHE

- Performance financière : rentabilité du capital investi (capital investi, retour sur capital, valeur temps)
- Approche partagée par les entreprises et les analystes
- Applicable aux investissements internes et externes
- Le reporting comptable devrait faciliter la mesure du capital investi et du retour sur capital
- Le modèle proposé par IASB/FASB ne répond pas à ce besoin
- Reporting de la performance ? Reporting de la valeur ?



# PERFORMANCE ET VALEUR

## PERFORMANCE

		YEARS	0	1	2	.....	h	.....	.....n
<b>ASSETS</b> (net capital Employed)									
V A L U E	A <sub>1</sub>	NPV <sub>1</sub> =	CFA <sub>1,0</sub> +	$\frac{CFA_{1,1}}{1+i}$ +	$\frac{CFA_{1,2}}{(1+i)^2}$ +	.....+	$\frac{CFA_{1,h}}{(1+i)^h}$ +	.....+	$\frac{CFA_{1,n}}{(1+i)^n}$
	A <sub>2</sub>	NPV <sub>2</sub> =	CFA <sub>2,0</sub> +	$\frac{CFA_{2,1}}{(1+i)}$ +	$\frac{CFA_{2,2}}{(1+i)^2}$ +	.....+	$\frac{CFA_{2,h}}{(1+i)^h}$ +	.....+	$\frac{CFA_{2,n}}{(1+i)^n}$
	A <sub>j</sub>	NPV <sub>j</sub> =	CFA <sub>j,0</sub> +	$\frac{CFA_{j,1}}{(1+i)}$ +	$\frac{CFA_{j,2}}{(1+i)^2}$ +	.....+	$\frac{CFA_{j,h}}{(1+i)^h}$ +	.....+	$\frac{CFA_{j,n}}{(1+i)^n}$

- Value created year 1 =  $\sum NPV_1 + NPV_2$  ..... + NPV<sub>n</sub>
- Performance or value delivered year h =  $\sum CFA_{1,h} + CFA_{2,h}$  ..... + CFA<sub>n,h</sub>

(NPV: net or value, IRR: internal rate of return, CF: cash-flow from assets)

# CONSEQUENCES DE L'APPROCHE IASB/FASB

- Mise en place d'un système de reporting de la valeur imparfait et qui n'est pas l'objectif de la comptabilité
- Destruction du système de reporting de la performance
- Perte de la notion de valeur délivrée dans l'exercice
- Perte de la mesure du retour sur capitaux investis
- Un résultat – le comprehensive income – incluant des gains de revalorisation d'actifs invérifiables et hypothétiques :
  - ⇒ méthodes de calculs complexes, subjectives
  - ⇒ performance financière incertaine
  - ⇒ un résultat très trompeur pour les marchés

# UNE VISION ALTERNATIVE : FISHER BLACK\*

- Les marchés ont besoin de chiffres de synthèse, simples pour l'utilisateur, résumant un ensemble d'informations détaillées que l'entreprise ne souhaite pas diffuser à ses concurrents
- La comptabilité est un choix de langage utilisé :
  - en interne par l'entreprise pour ses projets d'investissements
  - en externe pour communiquer sur sa performance
- La gestion et la comptabilité peuvent être parfaitement cohérentes

Fisher Black was Professor of Finance at the Sloan School of Management, MIT, and a partner with Goldman, Sachs & Co. He was also associate editor of the Financial Analysts Journal

\*The Magic in Earnings- Financial Analysts Journal- Nov-Dec 1980

\*Choosing Accounting Rules – Accounting Horizons Vol.7 No4 Dec 1993



# UNE VISION ALTERNATIVE : FISHER BLACK

- Le résultat net est le meilleur indicateur pour calculer la valeur, supérieur au cash flow et à la « book value »
- C'est ce que Black appelle « The Magic in Earnings »
- Cette supériorité est reflétée dans le système des PER largement utilisé par les marchés
- Pour améliorer la corrélation entre résultat net et valeur, nous devrions choisir des règles comptables qui rendent les PER constants, par exemple :
  - en réduisant la saisonnalité des résultats
  - en améliorant le calcul du résultat permanent (permanent / sustainable earnings)



# QU'EST-CE QUI FAIT COURIR LES ANALYSTES FINANCIERS ?

- Les comptables de l'IASB pensent qu'ils s'intéressent au bilan.
- Les universitaires pensent qu'ils s'intéressent aux flux de trésorerie.
- Mais, dans la vraie vie, les analystes financiers sont « obsédés » par le compte de résultat.
- Les raisons de cette obsession :
  - Question centrale de l'investisseur « combien ça gagne ? »
  - Deux mesures disponibles : tableau des flux et le compte de résultat
  - Supériorité du compte de résultat : tentative d'une vision long terme.

# QUI SONT LES ANALYSTES ?

- Une petite population.
- Pas des comptables
- Des êtres omnivores..
- Une population variée : sell-side, buy-side
- Plus ou moins proche des gérants.



# QUI SONT LES AUTRES UTILISATEURS ?

- **Analystes crédit**
- **L'entreprise**
- **Les employés ?**
- **Les journalistes ?**
- **La veuve de Carpentras ?**



# LA CONVERGENCE

- Un bon projet dans son principe.
- Mais elle doit être guidée par le choix des meilleures normes....
- IFRS 8, information sectorielle, tout comme le type de présentation (fonction) à afficher dans le « compte de résultat », sont très proches des habitudes américaines.
- Les vrais demandeurs sont plus les préparateurs.
- Les utilisateurs ne sont pas forcément partisans d'une disparition des transpositions en US GAAP, quelquefois d'une grande richesse.

# GOUVERNANCE ET REALISME

- Le débat sur l'utilisation de la juste valeur est souvent sous-jacent dans ce projet.
- Néanmoins, les comptables doivent rendre des comptes, avec lesquelles les analystes doivent estimer la valeur. Ces deux rôles doivent être séparés.
- Les *impairments* actuels sont les meilleurs illustrations des limites de cette approche.
- Les Boards ont de plus en plus recours à des concepts qui, pour certains..
- .. ne sont acceptés par aucun utilisateur.



# LES REACTIONS RECENTES DES UTILISATEURS

- SFAP : field visits (2003), expression de doutes. Dans ses commentaires à l'IASB, la SFAP juge inutile les changements de nom, et qualifie certains propositions de « prématurées ».
- EFFAS / ARG : critiques exprimées à de nombreuses reprises.
- CRUF : changement noms inutiles et conclusions de la phase B semblent déjà entérinés.
- UBS : « *appropriate subtotals according should be presented in the statement to show different aspects of performance including a measure comparable to the current measure of « earnings ».* »
- PriceWaterHouseCoopers: « Investors do not want the accountants valuing companies for them. That's what investors do »  
(Measuring Assets and Liabilities - Investment Professionals'Views Feb.2007)
- Plus récemment, des lettres directement à la Commission Européenne sur IFRS 8.